

KCGS Report

제14권 11호 | 통권 제179호
2024. 11.



한국ESG기준원

KCGS Report 제14권 11호

발행일: 2024년 11월 30일

발행인: 이 정의

발행처: 한국ESG기준원

서울시 영등포구 여의나루로 76

TEL: 02-3775-3339 www.cgs.or.kr

제작: 경성문화사 02-786-2999

등록NO: 영등포, 라00532

※ 이 보고서의 견해 및 주장은 필자 개인의 것이며, 한국ESG기준원의 공식적인 견해가 아님을 밝힙니다. 또한, 해당 보고서의 저작권은 한국ESG기준원에 귀속되며, 보고서의 전체 또는 일부를 복제, 송신, 출판, 재배포하거나 기타 방법에 의하여 영리 목적으로 이용할 수 없으며, 상기 저작물을 무단 도용하거나 취득한 정보를 임의 가공할 수 없음을 밝힙니다. 해당 보고서 인용시 반드시 출처를 표시 바랍니다.

ESG 동향

ChatGPT 프롬프트 기반 ESG 실무자용 TCFD 공시 분석 템플릿 활용 방안

양희원*

- ▶ ESG경영을 시작하는 기업은 현황 파악부터 시작해야 하지만 비용이 많이 드는 외부 용역 외에는 선택지가 다양하지 못함
- ▶ 하지만, ChatGPT를 통한 현황분석으로부터 시작한다면 외부 용역에 드는 비용을 최소화하면서 ESG경영을 시작할 수 있음
- ▶ 또한, 제공된 ChatGPT 프롬프트를 응용하여 현황 파악 이후에 이어지는 실행, 점검, 개선 단계에서도 효익을 극대화할 수 있음
- ▶ 다만, 활용 과정에서 ChatGPT의 기술적 한계로 발생하는 할루시네이션 등의 문제에 유의하여 반드시 별도의 검토를 거쳐야 함
- ▶ 추가로, ESG 실무자 간 프롬프트 응용법과 사례를 GitHub식으로 공유할 것을 제안함. 시너지효과를 낼 수 있을 뿐만 아니라, 실무자 개인의 역량도 향상할 수 있기 때문임

서론 : ChatGPT 프롬프트 기반 현황 파악을 통한 문제 해결

- 현황 파악 - 지속적 생존을 위해 ESG경영을 시작하는 기업의 우선 과제
- 기업이 ESG경영을 하는 이유는 지속적 생존임. 이를 위해서는 근본적으로 변화가 필요하며, 이에 컨설팅 방법론을 적용하면 그 단계를 크게 네 가지로 나눌 수 있음 (PDCA)

<PDCA 프레임워크 상 프롬프트 활용 제안>



* 한국ESG기준원 ESG 평가본부 선임연구원, 미국공인회계사(State of Washington), hwyang@cgs.or.kr

- 이 중 첫 번째 순서인 계획단계에서 가장 중요한 것은 기업의 **현황 파악**임
- 현황을 파악해야 부족한 부분에 대한 계획을 세우고 변화를 시작할 수 있기 때문임

□ 현실적 제약 - **비용효익문제(Cost/Benefit Problem)**

- 이것이 필요한 것을 모르는 기업은 없음. 하지만, ESG경영이 익숙하지 않은 기업은 어디서부터 시작해야 할지 막연할 수밖에 없음
- 그러다 보니 쉽게 선택할 수 있는 방법으로 대형 회계법인이나 컨설팅펌의 서비스를 의뢰하고는 함
- 이 경우 상당한 비용이 발생하며, 때로는 **비용 대비 효익이 크지 않다고 느껴 변화 추구가 중단되기도 함**
- 그 때문에 일각에서는 “ESG 경영은 돈으로 사는 것”이라는 비판을 하기도 함



□ ChatGPT 활용 - 비용효익문제에 대한 해결방법 및 부가적인 장점

- 비용효익문제에 대한 해결방법으로 ChatGPT 프롬프트 기반 ESG 실무자용 TCFD 공시 분석 템플릿과 상세한 활용법을 제공함. **ChatGPT 사용료는 상대적으로 매우 경제적**이기 때문임
- 특히, 본 보고서가 제시하는 방법은 환경, 사회, 지배구조 모범규준이 제시하는 지속가능경영 체계를 갖추기 위한 노력이 절대적으로 필요하거나 거의 갖추지 못하여 비재무적 리스크로 인한 문제가 우려되는 수준(KCGS ESG평가등급 기준으로는 C, D 등급)임에도 불구하고 **비용의 문제로 곤란을 겪는 기업에 특히 효과가 있을 것으로 기대함**
- 부가적으로, 기업 담당자가 직접 수행하므로 스스로 역량을 키우면서 결과물을 기업 내에 체화할 수 있다는 장점이 있음

□ 프롬프트 추가 응용 방안 - 활용범위 확장 및 GitHub식 공유·활용 방안

〈PDCA 프레임워크 상 프롬프트 활용범위 확장성〉



- 본 리포트에서 제공하는 템플릿은 현황분석을 목적으로 개발됨. 하지만, ChatGPT를 활용한다면 프로그래밍에 익숙하지 않은 사람도 충분히 프롬프트를 응용하여 다른 ESG 업무에서도 효과성을 제고할 수 있음
- 예를 들어, 현황분석에서 이어지는 DO, CHECK, ACT의 단계에서 저렴한 비용으로 템플릿을 확장하여 응용할 수 있는 잠재력이 있음. 해당 내용을 본문 5에서 다루도록 하겠음
- 나아가, 상호 간 발전을 위해 리포트를 읽는 독자에게 GitHub식 공유·활용 방안을 제안하고자 함. 이에 대해서는 리포트 마지막의 추가제안에서 다루도록 하겠음

본문 1 : TCFD 프레임워크에 따른 현황분석 프롬프트 개발 배경

- **환경 이슈** - TCFD¹⁾ 프레임워크에 따른 현황분석 프롬프트를 우선 개발하여 배포하는 까닭
 - 기업이 이해관계자들의 요구를 충족시키기 위해 해결해야 하는 중요한 이슈 중 하나는 환경 문제임. 이는 ISSB의 시작인 S2가 환경 관련 공시인 점에서 직관적으로 알 수 있음
 - 특히, ISSB는 환경과 관련된 정보를 TCFD 프레임워크를 차용하여 공시하도록 요구하고 있음. 그러므로 ISSB를 거의 그대로 차용한 국내 지속가능성 공시기준 도입을 앞둔 현재 시점에서 환경 관련 이슈관리 및 공시는 기업이 당면한 중차대한 과제라고 할 수 있음
 - 근래 기업들이 앞다투어 지속가능경영보고서(SR)를 발행하며 TCFD를 비롯한 각종 글로벌 이니셔티브에 참여하고 있음. 하지만, 실상을 살펴보면 TCFD의 Recommended Disclosures 별로 충분한 내용을 기재하지 않고 단순히 프레임워크의 문구를 그대로 가져다 붙여 넣는 수준에 그치는 등 내실이 없는 경우가 많음
 - 실제로 KPMG UK²⁾의 보고서에 따르면, 선도적으로 ESG공시 체계를 도입하여 BEST PRACTICE를 수립 중이라는 해외 금융사도 그렇게 완벽하지 않은 것으로 드러남
 - 이어지는 내용을 통해 ChatGPT 프롬프트 기반으로 TCFD 공시에 대해 기업이 얼마나 내실 있게 반영했는지를 간편하게 확인할 수 있도록 개발한 툴 전체를 공개함

본문 2 : 프롬프트 템플릿 제시

- 저자가 제시하는 프롬프트 템플릿은 아래와 같으며, 본 리포트 마지막 페이지 부록에 있는 공유폴더에 txt 파일로 업로드함

1) TCFD(Task Force on Climate-related Financial Disclosures)는 기업이 기후변화 관련 리스크와 기회를 재무적으로 공시하도록 권고하는 프레임워크로, ISSB(International Sustainability Standards Board)의 기후 공시기준 설정에 중요한 기반이 되고 있음
 2) Banks's climate-related disclosures (Phase 2), KPMG UK, 2023. 06. (<https://assets.kpmg.com/content/dam/kpmg/xx/pdf/2023/06/isg-banks-climate-related-disclosures-report-phase2.pdf>)

〈*이해가 어려우면 본문 3을 먼저 읽고 돌아와도 무방함*〉

※ 본 리포트에서 프롬프트는 파란색으로 표기함

나는 "R"을 정의하였으며, 이는 TCFD 프레임워크 분석을 의미한다. R에는 4개의 주요 권고 사항이 포함된다:

1. Governance (지배구조)
2. Strategy (전략)
3. Risk Management (위험 관리)
4. Metrics & Targets (지표 및 목표)

나는 "S 방식"을 정의하였고, 이는 R의 권고 사항에 따라 각 항목별로 특정 은행이나 기관의 지속 가능성 보고서를 분석하는 방식이다. S 방식은 각 권고 사항별로 다음의 네 가지 정보를 포함한다:

1. ****핵심 소재목****: 각 권고 사항의 요약
2. ****Recommended Disclosure****: TCFD 권고사항에 대한 상세 설명
3. ****Analysis****: 해당 은행 또는 기관이 TCFD 권고 사항에 어떻게 대응하는지에 대한 분석
4. ****부합 여부****: Recommended Disclosure에 부합하는지 여부를 "부합" 또는 "불부합"으로 표시

****부합의 엄격한 기준****:

**Governance (지배구조)**

- ****a**** 이사회는 기후 리스크 감독 역할을 명확하게 설명하고, 기후 관련 리스크와 기회에 대한 논의 내용이 포함되어야 "부합"으로 간주. 또한 아래 요소들이 모두 충족되어야 함.
- ****1**** 이사회가 기후 관련 리스크와 기회를 논의한 명확한 사례가 포함되었는지
- ****구체적인 논의 내용****이 포함되어 있어야 함. 예를 들어, 이사회 회의에서 특정 기후 리스크나 기회에 대해 논의한 내용을 서술한 부분이 있어야 함.
 - 예시: "2023년 2월 이사회에서 X 기후 리스크에 대한 대응 전략을 논의함"
 - 단순히 이사회가 기후 리스크 감독 역할을 한다는 포괄적인 설명만 있는 경우 ****"불부합"*****으로 간주.
- ****2**** 이사회는 감독이 특정 기후 관련 목표나 성과와 연계되어 있는지
 - 이사회가 ****기후 관련 목표****(예: 온실가스 감축 목표, 기후 리스크 최소화 목표)와 관련된 ****구체적인 성과를 감독****하고 있는지 확인.
 - 예시: "이사회는 온실가스 배출량 감축 성과를 감독하며, 매년 이를 검토하고 조정함"
 - 기후 관련 성과나 목표에 대한 감독이 명시되지 않은 경우 ****"불부합"*****으로 간주.
- ****b**** 경영진이 기후 리스크 관리 및 평가에 직접 참여하는지, 그 역할이 명확히 기술되어야 "부합"으로 간주. 또한 아래 요소들이 모두 충족되어야 함.

**부합의 엄격한 기준 (Governance b) 경영진의 기후 리스크 관리 및 평가 참여**

1. ****경영진의 기후 리스크 관리 및 평가에 대한 구체적 역할이 명시되었는지****
 - 경영진이 ****기후 리스크 관리 및 평가****에 대해 ****명확한 책임****을 맡고 있는지 설명되어 있어야 함.
 - 예시: "경영진은 매년 기후 관련 리스크 및 기회 평가를 주도하며, 리스크 완화 계획을 이사회에 보고함"
 - 경영진의 참여가 단순히 언급되었을 뿐, 구체적인 역할이 명시되지 않은 경우 ****"불부합"*****으로 간주.
2. ****경영진이 기후 리스크 관리 및 평가를 수행한 구체적 사례가 포함되었는지****
 - 경영진이 실제로 기후 리스크 관리에 참여한 ****구체적인 사례****가 포함되어 있어야 함. 예를 들어, 경영진이 특정 기후 리스크에 대응하기 위한 전략을 수립하거나, 기후 관련 지표를 관리한 사례가 명시되어야 함.
 - 예시: "경영진은 2023년에 기후 리스크를 반영하여 에너지 사용량 감소 목표를 설정하고 실행 계획을 주도함"
 - 구체적인 실행 사례 없이 경영진의 참여가 형식적으로 언급된 경우 ****"불부합"*****으로 간주.
3. ****경영진이 기후 리스크 평가 결과를 이사회에 보고하거나, 중요한 의사결정에 기여한 내용이 있는지****
 - 경영진이 ****기후 리스크 평가 결과****를 ****이사회**** 또는 다른 주요 의사결정 기구에 보고하고, 그 과정에서 중

	<p>요한 결정을 이끌어낸 사례가 있어야 함.</p> <ul style="list-style-type: none"> - 예시: "경영진은 기후 리스크 평가 결과를 이사회에 보고하고, 이를 바탕으로 새로운 온실가스 감축 목표를 제안함" - 보고나 의사결정 과정이 명시되지 않은 경우 "불부합"으로 간주. <p>### **Strategy (전략)**</p> <ul style="list-style-type: none"> - **a)** 단기, 중기, 장기 기후 리스크 및 기회를 구체적으로 식별하고 설명하면서 아래의 2가지 내용을 충족하는 경우만 "부합"으로 간주. 또한 아래 요소들이 모두 충족되어야 함. <ol style="list-style-type: none"> 1. **시간적 구분**이 **숫자로 명시**되었는지 확인 <ul style="list-style-type: none"> - **단기, 중기, 장기**라는 시간적 구분이 반드시 숫자로 명시되어 있어야 함. - 각 기업이 정의하는 기간이 서로 다를 수 있으므로, 명확한 숫자로 구분만 되어 있으면 "부합"으로 간주. - 예시: "단기(3년), 중기(5년), 장기(10년)" 등의 방식으로 기간이 명시되어야 함. - 숫자 없이 단순히 "단기적 리스크", "장기적 기회"와 같은 모호한 표현만 있는 경우 "불부합"으로 간주. 2. **리스크와 기회를 구체적으로 정의했는지** <ul style="list-style-type: none"> - **기후 리스크**는 물리적 리스크(예: 기후변화로 인한 자연재해, 기온 상승, 해수면 상승 등) 및 전환 리스크(예: 저탄소 경제로의 전환, 규제 변화 등)로 명확하게 구분되어야 함. - 예시: "단기적으로 자연재해에 의한 사업 중단 위험" 또는 "장기적으로 저탄소 규제에 따른 비용 상승 위험" - **기회**는 신기술 개발, 에너지 효율화, 새로운 시장 창출 등 긍정적 기회로 명확히 정의되어야 함. - 예시: "중기적으로 재생에너지 투자 확대에 따른 비용 절감 기회" 또는 "장기적으로 친환경 제품 시장의 성장" - 리스크와 기회가 모호하게 기술되거나 구체성이 결여된 경우 "불부합"으로 간주. - **b)** 기후 관련 리스크와 기회의 사업, 전략, 재무 계획에 대한 영향을 설명해야 "부합"으로 간주. 또한 아래 요소들이 모두 충족되어야 함. <p>### **부합의 엄격한 기준 (Strategy b)** 기후 리스크와 기회의 사업, 전략, 재무 계획에 대한 영향 설명</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. **사업에 미치는 구체적인 영향이 서술되었는지 확인** <ul style="list-style-type: none"> - 기후 관련 리스크(예: 기후 변화로 인한 자연재해, 에너지 가격 변동, 규제 강화 등)가 **사업 운영**에 미치는 구체적인 영향이 서술되어 있어야 함. - 예시: "기후 변화로 인해 물 부족이 발생해 생산 공정이 중단될 위험이 있다." - **기회** (예: 재생 에너지 기술 도입, 새로운 친환경 제품 개발 등)가 사업 운영에 미치는 긍정적인 영향도 포함되어야 함. - 예시: "재생 에너지 프로젝트를 통해 에너지 비용을 절감할 수 있는 기회가 있다." - 사업에 대한 설명이 구체적으로 되어 있지 않고 단순히 기후 관련 리스크나 기회를 언급만 한 경우, "불부합"으로 간주. 2. **전략적 대응에 대한 구체적인 설명이 포함되었는지 확인** <ul style="list-style-type: none"> - 기후 관련 리스크 및 기회가 **기업의 전략** (예: 투자 결정, 시장 진출 전략, 기술 개발 방향 등)에 미치는 영향을 구체적으로 서술해야 함. - 예시: "기후 변화에 대응하기 위해 친환경 에너지로 전환하는 장기 전략을 채택하고, 이와 관련된 기술 투자를 강화할 예정이다." - 전략이 구체적으로 기후 리스크와 기회를 반영하지 않거나 모호하게 언급된 경우 "불부합"으로 간주. 3. **재무 계획에 대한 구체적인 영향을 설명했는지 확인** <ul style="list-style-type: none"> - 기후 리스크(예: 규제 강화, 에너지 가격 상승 등)가 **재무 계획** (예: 비용 증가, 투자 결정, 수익성)에 미치는 영향을 구체적으로 서술해야 함. - 예시: "탄소 배출 규제에 의해 비용이 증가하고, 이에 따라 장기 재무 계획에서 온실가스 감축 기술에 추가 비용이 배정될 것이다." - **기회** (예: 에너지 효율화, 새로운 시장 진출 등)가 재무 계획에 미치는 긍정적인 영향도 설명해야 함. - 예시: "친환경 제품의 수요 증가로 인해 중기적으로 매출이 증가할 것으로 예상된다."
--	--

4. ****정량적/정성적 평가가 포함되었는지 확인****

- 기후 리스크와 기회가 ****정량적****으로 평가되었는지 확인. 예를 들어, 기후 리스크로 인해 예상되는 비용 증가율이나 수익 감소가 숫자로 제시되어 있어야 함.
- 예시: "온실가스 규제에 의해 운영비가 X% 증가할 것이다."
- ****정성적 평가**** 역시 포함되어야 하며, 기후 리스크와 기회가 기업의 운영에 어떻게 영향을 미칠지 구체적으로 설명해야 함.
- 예시: "기후 변화에 따른 재해 발생 위험이 높아질 경우, 공급망의 중단 가능성이 증가할 수 있다."

5. ****단기, 중기, 장기적 관점에서의 영향 분석이 포함되었는지 확인****

- 기후 리스크와 기회가 ****단기, 중기, 장기****로 나누어 서술되어 있어야 하며, 각 시기별로 사업, 전략, 재무 계획에 미치는 영향을 구체적으로 설명해야 함.
- 예시: "단기적으로는 에너지 가격 상승이 운영 비용을 증가시키며, 장기적으로는 재생에너지 투자가 비용 절감으로 이어질 것이다."

****Risk Management (위험 관리)****

- ****a)**** 기후 리스크를 식별하고 평가하는 명확한 프로세스가 제시되어야 "부합"으로 간주. 아래 요소들이 모두 충족되어야 함.

****부합의 엄격한 기준 (Risk Management a)**** 기후 리스크 식별 및 평가 프로세스1. ****기후 리스크 식별 프로세스의 명확성****

- 기업은 ****기후 관련 리스크 식별****에 대한 명확한 절차를 설명해야 함. 여기에는 ****급성 리스크****(예: 폭풍, 홍수)와 ****만성 리스크****(예: 장기적 기온 상승, 해수면 상승)를 구분하는 방식과 ****과거 데이터****와 ****미래 예측 데이터****(기후 시나리오 등)의 사용이 포함되어야 함.
- 식별 과정이 모호하거나 명확하지 않으면 ****불부합****으로 간주.

2. ****체계적인 리스크 평가 방법****

- 기업은 기후 리스크의 ****중요도와 가능성****을 평가하는 체계적인 방법을 제시해야 하며, 여기에는 리스크가 ****영향 범위****(운영, 재무 계획 등)에 미치는 영향과 ****우선순위 결정****을 위한 평가 도구(예: 히트맵, 리스크 매트릭스) 사용이 포함되어야 함.
- 평가 방법이 명확하지 않으면 ****불부합****으로 간주.

3. ****미래 시나리오 분석 및 전방위적 접근****

- 기업은 다양한 기후 시나리오(예: 2°C 이하 시나리오)를 활용하여 ****단기, 중기, 장기적 기후 리스크****의 영향을 분석해야 함. 시나리오 분석이 없다면 ****불부합****으로 간주.

4. ****리스크 평가에 사용된 데이터 출처 명시****

- 기후 리스크 평가에 사용된 ****데이터 출처 및 방법****이 명확히 기술되어 있어야 하며, 기후 모델링이나 외부 전문가와의 협력 과정이 포함되어야 함.
- 데이터 출처가 불명확할 경우 ****불부합****으로 간주.

5. ****이사회 또는 경영진에 보고 여부****

- 기후 리스크 평가 결과가 ****이사회 또는 경영진에 보고****되어, 중요한 의사결정에 반영되었는지 설명해야 함.
- 평가 결과의 보고 절차가 없거나 명확하지 않으면 ****불부합****으로 간주.
- ****b)**** 기후 리스크 관리 프로세스가 명확히 설명되고, 실제 운영 중인 경우 "부합"으로 간주. 또한 아래 요소들이 모두 충족되어야 함.

1. ****기후 리스크 관리 프로세스의 구체적인 설명****

- 기업이 기후 리스크를 관리하는 구체적인 절차를 명확히 설명해야 함. 예: 리스크 관리 팀의 구성, 리스크 대응 전략, 리스크 완화 방안 등.
- 예시: "기업은 에너지 효율을 향상시키기 위한 기후 관련 프로젝트를 실행하고 있으며, 리스크는 주기적으로 검토된다."
- 구체적인 프로세스가 명시되지 않으면 ****불부합****으로 간주.

2. ****프로세스가 실제로 운영 중인지 확인****
 - 리스크 관리 프로세스가 ****실제 운영 중****임을 입증하는 사례나 증거가 제공되어야 함. 예: 리스크 평가 보고서, 리스크 대응 사례 등.
 - 예시: "기후 리스크 관리 팀은 매 분기마다 리스크 보고서를 작성하여 이사회에 보고한다."
 - 운영되고 있지 않거나 단순한 계획만 언급된 경우 ****"불부합"*****으로 간주.
 - ****c)**** 기후 리스크가 전사적인 리스크 관리 시스템에 통합되어 있는지 설명되어야 "부합"으로 간주. 또한 아래 요소들이 모두 충족되어야 함.
 1. ****기후 리스크와 전사적인 리스크 관리의 통합 여부****
 - 기업이 기후 리스크를 전사적인 리스크 관리 시스템(ERM)과 통합하여 관리하고 있는지 명확히 설명해야 함.
 - 예시: "기후 리스크는 기업의 전반적인 리스크 관리 프레임워크에 포함되어 있으며, 모든 부서가 해당 리스크에 대해 협력한다."
 - 통합 여부가 명확하지 않으면 ****"불부합"*****으로 간주.
 2. ****통합된 리스크 관리 시스템의 구체적인 사례****
 - 기후 리스크가 실제로 전사적 리스크 관리 시스템에 통합된 구체적인 사례를 제공해야 함. 예: 리스크 관리 절차 내에서 기후 리스크의 위치와 역할 설명.
 - 예시: "기후 리스크는 매년 리스크 관리 보고서에 포함되며, 다른 사업 리스크와 함께 평가된다."
 - 통합이 명확하지 않거나 구체적인 사례가 없으면 ****"불부합"*****으로 간주.
- #### **Metrics & Targets (지표 및 목표)****
- ****a)**** 기후 관련 리스크와 기회 평가를 위한 명확한 지표를 공개한 경우만 "부합"으로 간주. 또한 아래 요소들이 모두 충족되어야 함.
- #### **부합의 엄격한 기준 (Metrics & Targets a)**** 기후 리스크와 기회 평가를 위한 지표
1. ****지표가 구체적이고 명확하게 서술되었는지 확인****
 - 기후 관련 리스크 및 기회 평가를 위해 사용된 ****지표가 명확하게 서술****되어 있어야 함. 예: 온실가스 배출량, 에너지 사용량, 재생에너지 비율 등.
 - 구체적인 지표 없이 모호한 설명만 있을 경우 ****"불부합"*****으로 간주.
 2. ****정량적 지표가 제공되었는지 확인****
 - ****정량적 데이터****로 지표가 명확하게 수치화되어 있는지 확인해야 함. 예: "온실가스 배출량은 100,000 톤 CO2e"와 같은 방식.
 - 수치화된 데이터가 없을 경우 ****"불부합"*****으로 간주.
 3. ****지표가 기후 리스크 및 기회를 평가하는 데 적합한지 확인****
 - 사용된 지표가 기후 리스크 및 기회와 밀접한 연관이 있어야 함. 예: 온실가스 배출량, 에너지 소비량 등이 포함되어야 함.
 - 기후 관련 지표가 없을 경우 ****"불부합"*****으로 간주.
 4. ****시간적 변화와 함께 지표가 제공되었는지 확인****
 - 지표가 ****시간 경과에 따른 변화****를 보여주는 방식으로 제공되어야 함. 예: 연도별 온실가스 배출량의 비교 등.
 - 시간적 변화 없이 단일 연도의 데이터만 제공된 경우 ****"불부합"*****으로 간주.
 5. ****지표의 출처와 산정 방법이 명확히 기술되었는지 확인****
 - 지표 산정에 사용된 ****방법론****과 ****데이터 출처****가 명확히 설명되어야 함. 예: GHG 프로토콜 기준 사용 여부 등.
 - 산정 방법이 불명확할 경우 ****"불부합"*****으로 간주.
 - ****b)**** Scope 1, Scope 2, Scope 3 온실가스 배출량을 구체적으로 공개하고, 이에 따른 리스크를 설명하면서, 또한 아래 요소들이 모두 충족되어야 함.
1. Scope 1, Scope 2, Scope 3 온실가스 배출량을 명확히 구분하여 공개했는지 확인.
 - Scope 1: 직접 배출량, Scope 2: 간접 배출량, Scope 3: 기타 간접 배출량이 명확히 구분되어 있어야 함.
 - 구체적인 구분이 없을 경우 ****"불부합"*****으로 간주.

2. 배출량이 ****정량적****으로 공개되었는지 확인.
 - 온실가스 배출량이 숫자로 제공되어 있어야 함. 예: "Scope 1 배출량: 100,000 톤 CO2e".
 - 수치가 없거나 모호한 경우 ****불부합****으로 간주.
3. 배출량 산정 방법에 대한 설명이 포함되었는지 확인.
 - 배출량 산정에 사용된 방법론이 명확히 설명되어야 함. 예: GHG 프로토콜 사용 여부 등.
4. 각 Scope에 따른 ****리스크 설명****이 포함되었는지 확인.
 - Scope 1, 2, 3 각각에 대한 리스크 평가 및 분석이 서술되어 있어야 함.
5. ****목표 달성 상황****이 공개되었는지 확인.
 - 각 Scope별로 설정된 목표 및 달성 상황이 구체적으로 설명되어 있어야 함.
 - ****c)**** 기후 리스크 관리 목표가 명확하게 설정되고, 그 성과가 공개되어야 "부합"으로 간주. 또한 아래 요소들이 모두 충족되어야 함.

****부합의 엄격한 기준 (Metrics & Targets c)**** 기후 리스크 관리 목표 및 성과 공개

1. ****명확한 기후 리스크 관리 목표 설정 여부****
 - 기업은 기후 리스크 관리와 관련된 ****명확한 목표****를 설정해야 하며, 해당 목표는 ****정량적****으로 표현되어야 함.
 - 예시: "2030년까지 온실가스 배출량을 40% 감축"과 같은 구체적인 수치가 포함된 목표.
2. ****단기, 중기, 장기 목표 구분 여부****
 - ****단기, 중기, 장기**** 목표가 명확히 구분되어 있어야 하며, 각 기간에 따른 목표가 설정되어 있어야 함.
 - 예시: "단기(2025년), 중기(2030년), 장기(2050년)" 목표가 구분되어야 함.
3. ****목표 달성을 위한 구체적인 전략 및 계획 설명****
 - 설정된 목표를 달성하기 위한 ****구체적인 전략****과 계획이 서술되어 있어야 함.
 - 예시: "에너지 효율 향상을 통해 탄소 배출량을 줄이는 전략" 등의 구체적 실행 방안.
4. ****목표 달성 성과가 명확히 공개되었는지 확인****
 - 목표 달성 성과가 ****정량적****으로 공개되어 있어야 하며, 예시: "온실가스 배출량 목표 대비 80% 달성" 등.
 - 성과가 공개되지 않으면 ****불부합****으로 간주.
5. ****성과 측정 방법이 명확히 기술되었는지 확인****
 - 성과 측정을 위한 방법론이 ****명확히 기술****되어 있어야 함. 예: "GHG 프로토콜 기준에 따른 성과 측정".
 - 측정 방법이 불명확한 경우 ****불부합****으로 간주.

****F에게 요청하는 작업 방식:****

1. 모든 분석 결과는 ****R모양의 표****로 ****한국어****로 정리해서 바로 보여줘야 한다. R모양이란 TCFD의 4가지 권고 사항 (Governance, Strategy, Risk Management, Metrics & Targets)에 따라 분석된 내용을 표로 보여주는 방식이다.
2. ****Recommended Disclosure**** 단위로 분석된 내용이 R모양의 표에 나와야 한다. 각 권고 사항 아래에 해당하는 Recommended Disclosure 별로 세부 분석을 나누어 표시하며, 해당 내용이 보고서에 없을 경우 ****없음****이라고 표시하고, 해당 Disclosure에 대해 보고서 내용이 ****부합 기준****을 충족하는지 엄격히 판단해 "부합" 또는 "불부합"으로 표시한다.
3. ****출처(페이지 번호)****는 ****부합하는 경우****에 해당하는 모든 페이지를 기재하며, 페이지 번호가 여러 개일 경우 각 페이지를 모두 나열한다. ****불부합****하는 경우에는 출처를 기재하지 않는다. 또한, 페이지 정보가 정확하지 않거나 출처가 불분명할 때는 '검증 필요' 등으로 추가 검토를 표시하여 할루시네이션 가능성을 줄인다.
4. 표의 형태는 아래와 같다:

Pillar	**Recommended Disclosure**
핵심 소제목	**Analysis (분석)**
부합 여부 **출처 (페이지 번호)**	
----- -----	

본론 3 : 프롬프트 구동 방법 안내

- 프롬프트 구동 원리 *(*이해가 어렵다면 다음 내용으로 바로 넘어가도 무방함*)*
 - 저자는 ChatGPT를 Q라는 인물로 인식시킨 후 분석 알고리즘을 학습(프롬프트 엔지니어링)시켰음. 그러므로 이 알고리즘을 활용하기 위해서는 ESG 실무자가 이 내용을 본인의 ChatGPT에 이식시켜야 함. 이를 위해, 본인의 ChatGPT를 F라는 인물로 인식시킨 후 저자가 Q에게 학습시킨 내용을 그대로 학습하도록 하여야 함. 그 후, 분석할 SR을 F에게 제공하면 저자가 프롬프트 엔지니어링을 한 알고리즘대로 F가 분석하도록 할 수 있음
 - 결론적으로 ESG 실무자가 직접 할 일은 아래 ③번 순서 하나밖에 없음

〈프롬프트 구동 순서도〉



□ ③번 순서 구동 방법

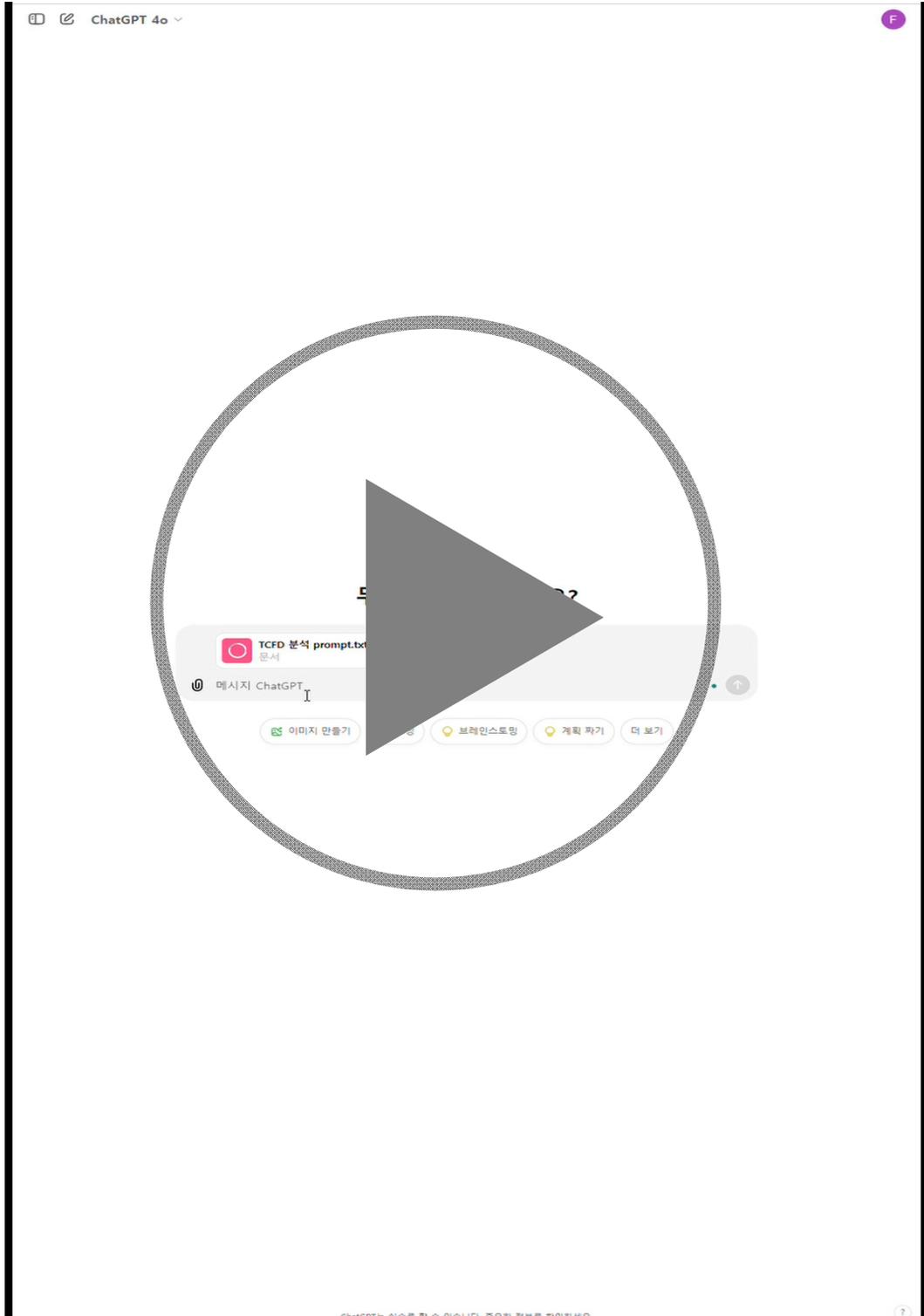
- ③번 순서에서는 F가 Q의 학습 내용을 이식받도록 해야 함
- 따라서 짧은 별도의 구동 프롬프트가 필요하며, 그 구동 프롬프트는 다음과 같음

안녕 너는 지금부터 F고 내가 Q에게 알려줬던 내용을 그대로 학습할거야. 그 목적을 위해 만들어진 프롬프트를 업로드해줄게. 학습해봐.
 학습한 뒤에는 업로드된 프롬프트를 읽어보고, 읽은 그대로 수행해줘.

- 위의 구동 프롬프트와 함께 [txt 파일](#)(프롬프트 엔지니어링 결과물, 클릭하면 다운로드)을 첨부하여 올리면 ESG 실무자의 ChatGPT는 자신을 스스로 Q의 학습 내용을 학습한 F로 인식하게 됨
 - ※ 해당 파일은 리포트 마지막 페이지 부록에서도 다운로드 가능
- 이후 ESG 실무자가 분석을 원하는 기업의 SR을 업로드하면 자동으로 TCFD 프레임워크에 따라 현황을 분석한 결과물을 도출함
- 쉬운 이해를 위해 본론 4에 실제 구동 모습을 동영상으로 제작하여 첨부함

본론 4 : 프롬프트 구동 시연

□ ChatGPT 프롬프트 기반 ESG 실무자용 TCFD 공시 분석 템플릿 시연 영상



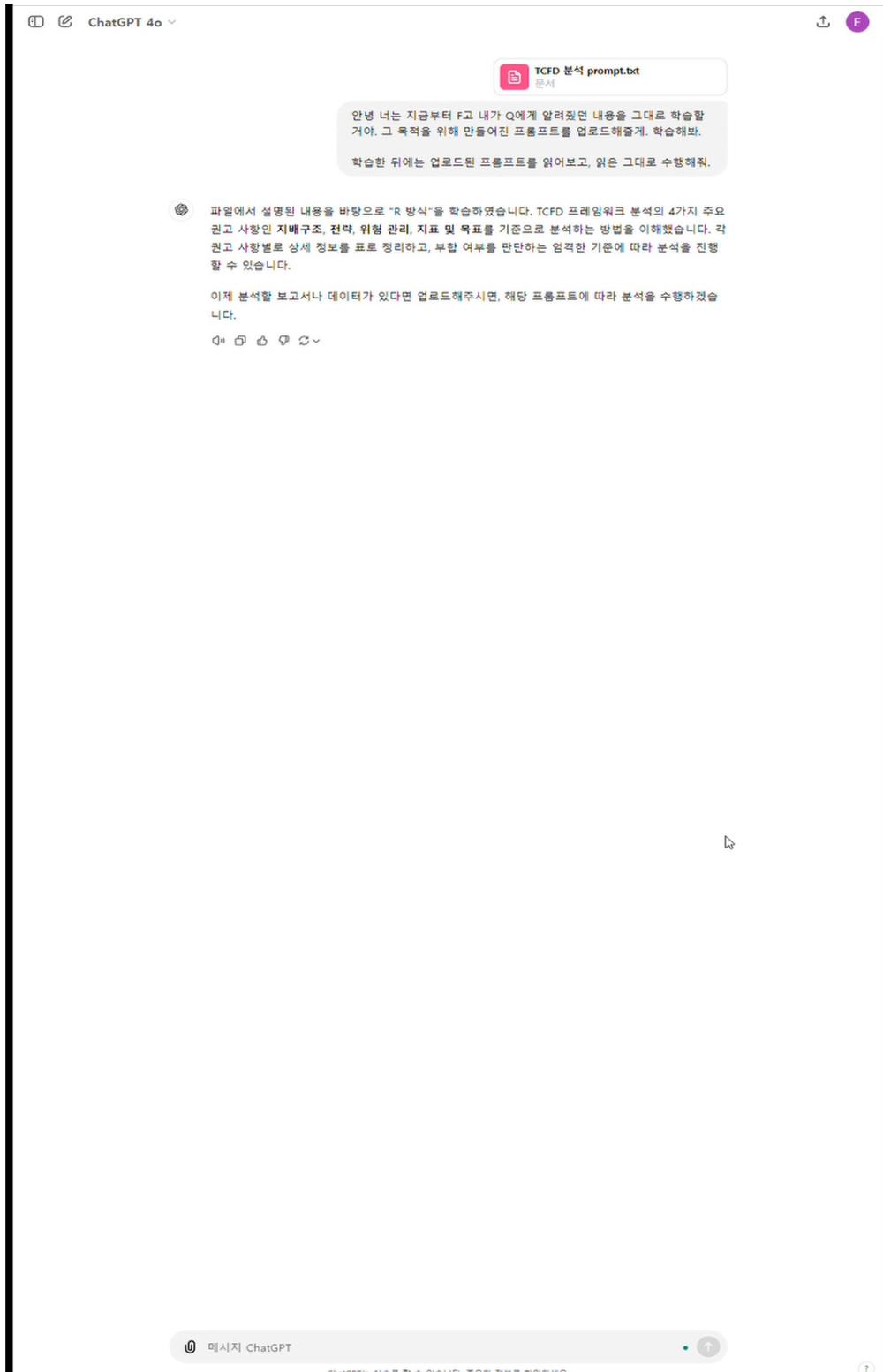
※ 위 버튼을 눌러도 재생이 되지 않을 경우, 아래 링크 클릭 (1080p 화질을 선택하여 시청할 것) : <https://youtu.be/bS7Q1OwallY>

□ ChatGPT 프롬프트 기반 ESG 실무자용 TCFD 공시 분석 템플릿 시연 영상 캡처본

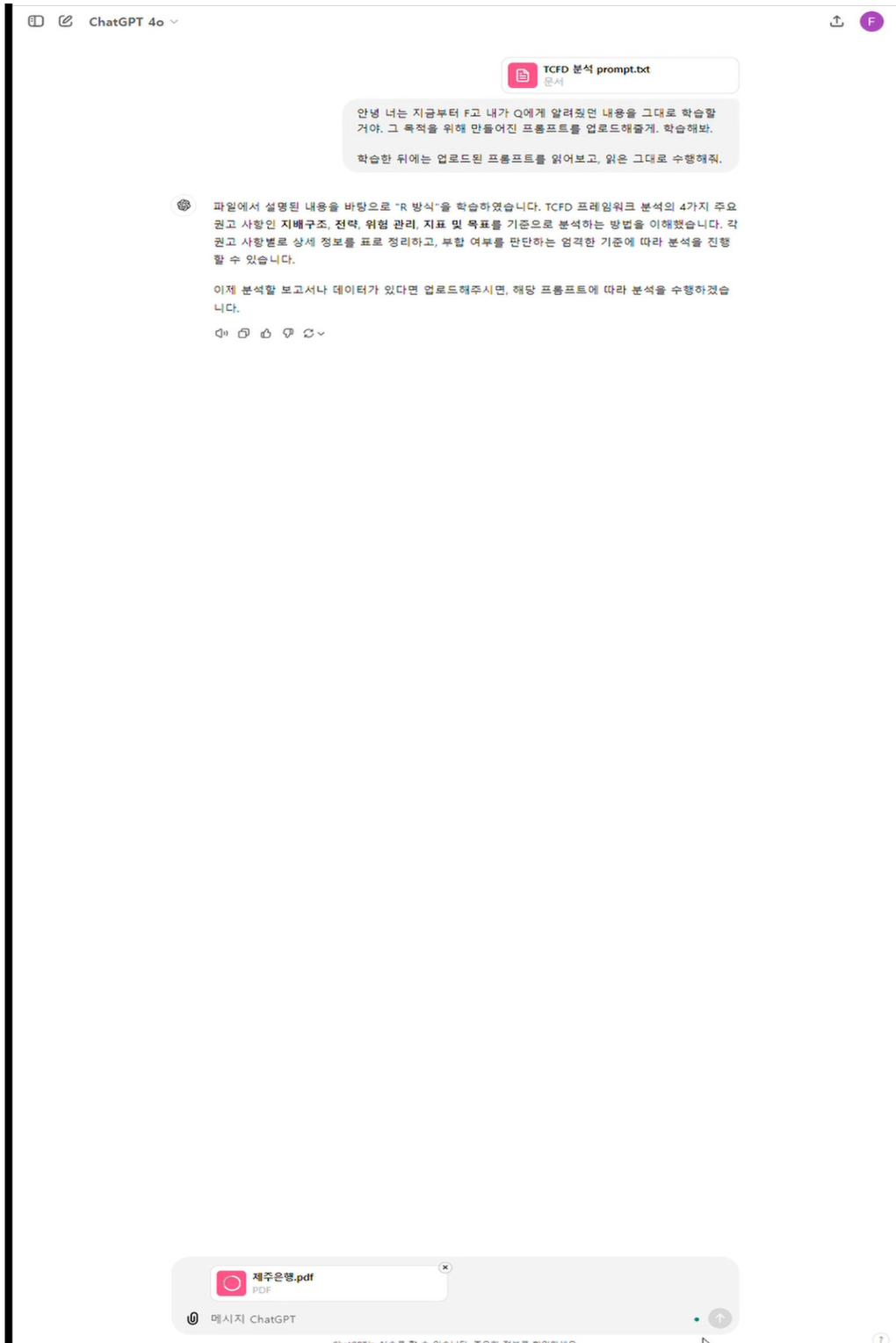
① 프롬프트 파일 업로드 및 구동 프롬프트 입력



② 프롬프트 학습 완료



③ 제주은행 ESG보고서 업로드



④ 제주은행 ESG보고서 분석결과 자동 도출

ChatGPT 4o
↑

TCFD 분석 prompt.txt

안녕 너는 지금부터 FQ 내가 Q에게 알려줬던 내용을 그대로 학습할 거야. 그 목적을 위해 만들어진 프롬프트를 업로드해줄게. 학습해봐.

학습한 뒤에는 업로드된 프롬프트를 읽어보고, 읽은 그대로 수행해줘.

파일에 설명된 내용을 바탕으로 "R 방식"을 학습하였습니다. TCFD 프레임워크 분석의 4가지 주요 권고 사항인 지배구조, 전략, 위험 관리, 지표 및 목표를 기준으로 분석하는 방법을 이해했습니다. 각 권고 사항별로 상세 정보를 표로 정리하고, 부합 여부를 판단하는 엄격한 기준에 따라 분석을 진행할 수 있습니다.

이제 분석할 보고서나 데이터가 있다면 업로드해주시면 됩니다.

제주은행의 2023년 ESG 보고서를 기반으로 TCFD 권고 사항에 맞춘 분석을 진행했습니다. 제주은행 보고서에 대해 TCFD의 4가지 주요 권고 사항에 따라 표를 작성하고, 각 권고 사항별로 부합 여부를 평가하여 정리하겠습니다.

다음은 표 형식으로 분석한 내용입니다:

Pillar	Recommended Disclosure	핵심 소재목	Analysis (분석)	부합 여부	출처 (페이지 번호)
Governance (지배구조)	a) 이사회와 기후 관련 리스크 및 기회 감속 설명	이사회와 기후 리스크 감속 역할	해당 내용 없음	불부합	없음
	b) 경영진의 기후 리스크 관리 및 평가 역할	경영진의 기후 리스크 관리 역할	해당 내용 없음	불부합	없음
Strategy (전략)	a) 단기, 중기, 장기 기후 리스크 및 기회 설명	기후 리스크 및 기회 식별	구체적인 설명 없음	불부합	없음
	b) 기후 리스크와 기회의 사업, 전략, 재무 계획에 대한 영향 설명	기후 리스크의 사업 및 재무 영향	구체적인 설명 없음	불부합	없음
	c) 2°C 이하 기후 시나리오 분석 및 전략 회복력 평가	기후 시나리오에 따른 전략 회복력 평가	해당 내용 없음	불부합	없음
Risk Management (위험 관리)	a) 기후 리스크 식별 및 평가 프로세스 설명	기후 리스크 식별 및 평가 프로세스	구체적인 리스크 식별 및 평가 프로세스 관련 정보 없음	불부합	없음
	b) 기후 리스크 관리 프로세스 설명	기후 리스크 관리 프로세스	구체적인 관리 프로세스 관련 설명 없음	불부합	없음
Metrics & Targets (지표 및 목표)	a) 기후 리스크 및 기회 평가를 위한 지표 공개	기후 리스크 평가를 위한 지표 공개	온실가스 배출량 관련 일부 데이터 제공됨. Scope 1, 2 배출량은 확인 가능.	부합	10
	b) Scope 1, Scope 2, Scope 3 온실가스 배출량 공개 및 관련 리스크 설명	온실가스 배출량 공개 (Scope 1, 2, 3)	Scope 1, 2 배출량 공개, Scope 3 관련 정보 있음.	부합	10
	c) 기후 리스크 관리 목표 및 성과 설명	기후 리스크 관리 목표 및 성과	2030년까지 42% 감축 목표 제시. 매년 4.2% 감축 목표 설정	부합	10

이 표에서 보시다시피, Governance와 Risk Management 영역에서는 기후 관련 리스크 및 기회 감속에 대한 정보가 명확하지 않아 불부합으로 평가되었습니다. Strategy에서도 기후 리스크 및 기회의 식별과 관련된 구체적인 설명이 부족하여 불부합으로 간주되었습니다. Metrics & Targets 영역에서는 온실가스 배출량 및 감축 목표와 관련된 정보가 포함되어 있어 부합으로 평가되었습니다.

추가적인 요청 사항이 있거나 수정이 필요하면 알려주세요.

메시지 ChatGPT

- Metrics & Targets 외 모든 지표가 불부합으로 평가

※ (참고) 제주은행의 페이지 번호에 오류가 발생했으며 이에 관한 주의사항을 본문 5에서 다룸

16 · KOREA INSTITUTE OF CORPORATE GOVERNANCE AND SUSTAINABILITY

5 KB금융그룹 지속가능경영보고서 업로드 및 분석결과 자동 도출

ChatGPT 4o
🔗 F

구분	지표명	단위	목표	현황	비고
기후	c) 기후 리스크 관리 목표 및 성과 설명	기후 리스크 관리 목표 및 성과	2030년까지 42% 감축 목표 제시, 매년 4.2% 감축 목표 설정	부합	10
				부합	

이 표에서 보시다시피, Governance와 Risk Management 영역에서는 기후 관련 리스크 및 기회 감축에 대한 정보가 명확하지 않아 불투명으로 평가되었습니다. 식별과 관련된 구체적인 설명이 부족하여 불투명으로 평가된 것은 온실가스 배출량 및 감축 목표와 관련된 정보가 포함되지 않았기 때문이며, 추가적인 요청 사항이 있거나 수정이 필요하면 알려주세요!

- 모든 지표가 부합으로 분석
- 필요시 벤치마킹할 만한 보고서로 판단하여 활용 가능

KB금융그룹의 2023년 지속가능경영보고서를 기반으로 TCFD 권고 사항에 맞춘 분석을 수행하였습니다. 이 보고서의 내용을 TCFD의 4가지 주요 권고 사항에 따라 표로 정리하고, 부합 여부를 평가하였습니다. 다음은 분석 결과입니다:

Pillar	Recommended Disclosure	핵심 소재목	Analysis (분석)	부합 여부	출처 (페이지 번호)
Governance (지배구조)	a) 이사회의 기후 관련 리스크 및 기회 감축 설명	이사회와 기후 리스크 관리 역할	이사회가 리스크 관리 정책을 승인하고, 리스크 관리 위원회를 통해 기후 관련 리스크를 관리하고 있음.	부합	21, 22
	b) 경영진의 기후 리스크 관리 및 평가 역할	경영진의 기후 리스크 관리 역할	경영진이 리스크 관리 체계를 운영하며, 리스크 관리 현황을 정기적으로 이사회에 보고하는 체계 확립.	부합	21, 23
Strategy (전략)	a) 단기, 중기, 장기 기후 리스크 및 기회 설명	기후 리스크 및 기회 식별	기후변화 대응 전략을 수립하고, 중장기적으로 대응 방안을 마련하고 있음.	부합	16, 21
	b) 기후 리스크와 기회의 사업, 전략, 재무 계획에 대한 영향 설명	기후 리스크의 사업 및 재무 영향	기후변화가 재무적 리스크 및 사업 전략에 미치는 영향을 평가하며, 이를 반영한 전략을 수립함.	부합	24, 25
	c) 2°C 이하 기후 시나리오 분석 및 전략 회복력 평가	기후 시나리오에 따른 전략 회복력 평가	기후 관련 시나리오 분석을 통해 리스크 평가 및 대응 전략을 수립하고 있음.	부합	24, 25
Risk Management (위험 관리)	a) 기후 리스크 식별 및 평가 프로세스 설명	기후 리스크 식별 및 평가 프로세스	리스크 관리 프로세스를 통해 기후 관련 리스크를 체계적으로 평가하고 있음.	부합	24
	b) 기후 리스크 관리 프로세스 설명	기후 리스크 관리 프로세스	기후 리스크 관리 체계가 운영 중이며, 리스크 관리 결과를 정기적으로 보고하고 있음.	부합	24
Metrics & Targets (지표 및 목표)	a) 기후 리스크 및 기회 평가를 위한 지표 공개	기후 리스크 평가를 위한 지표 공개	온실가스 배출량 및 탄소중립 목표 설정 등 명확한 지표가 공개됨.	부합	10, 11
	b) Scope 1, Scope 2, Scope 3 온실가스 배출량 공개 및 관련 리스크 설명	온실가스 배출량 공개 (Scope 1, 2, 3)	Scope 1, 2, 3 온실가스 배출량이 공개되었으며, 이에 따른 리스크가 설명됨.	부합	10, 11
	c) 기후 리스크 관리 목표 및 성과 설명	기후 리스크 관리 목표 및 성과	탄소중립 목표와 성과가 구체적으로 공개됨.	부합	10, 11

이 표는 KB금융그룹이 TCFD 권고 사항에 따라 기후 관련 리스크와 기회에 대응하고 있음을 보여줍니다. 대부분의 항목에서 부합 기준을 충족하고 있으며, Governance, Strategy, Risk Management, Metrics & Targets의 모든 영역에서 적절한 정보를 공개하고 있습니다.

추가적인 분석이나 수정이 필요하면 알려주세요!

🔍 🗨️ 📄 🔄 🏠
메시지 ChatGPT
👤

ChatGPT는 실수를 할 수 있습니다. 중요한 정보를 확인하세요.

⑥ SC제일은행 DART공시 반기보고서 업로드 및 분석결과 자동 도출

ChatGPT 4o
🔒 F

세션 설명	관리 프로세스	가 운영 중이며, 리스크 관리 결과를 정기적으로 보고하고 있음.	합		
Metrics & Targets (지표 및 목표)	a) 기후 리스크 및 기회 평가를 위한 지표 공개	기후 리스크 평가를 위한 지표 공개	온실가스 배출량 및 탄소중립 목표 설정 등 명확한 지표가 공개됨.	불합	10, 11
	b) Scope 1, Scope 2, Scope 3 온실가스 배출량 공개 및 관련 리스크 설명	온실가스 배출량 공개 (Scope 1, 2, 3)	Scope 1, 2, 3 온실가스 배출량이 공개되었으며, 이에 따른 리스크가 설명됨.	불합	10, 11
c) 기후 리스크 관리 목표 및 성과 설명	기후 리스크 관리 목표 및 성과	탄소중립 목표와 성과가 구체적으로 공개됨.	불합	10,	

이 표는 KB금융그룹이 TCFD 권고 사항에 따라 기후 관련 리스크와 기회를 관리하고 있는지를 평가한 결과입니다. 대부분의 항목에서 불합 기준을 충족하고 있으며, Governance, Strategy, Risk Management, Metrics & Targets의 모든 영역에서 적절한 정보를 공개하고 있습니다.

추가적인 분석이나 수정이 필요하면 알려주세요!

- 전혀 관계없는 보고서를 업로드하는 경우 어떻게 도출되는지 보여주기 위한 예시

- SR이 아닌 반기보고서로 TCFD 관련 정보가 없으므로 모든 지표가 불부합으로 분석

SC제일은행 반기보고서 PDF

SC제일은행의 반기보고서를 바탕으로 TCFD 권고 사항에 맞춰 분석을 진행한 결과를 이 표로 정리했습니다. 이 분석은 TCFD 프레임워크에 따른 4가지 주요 권고 사항(지배구조, 전략, 위험 관리, 지표 및 목표)에 대한 내용을 평가한 것입니다.

Pillar	Recommended Disclosure	핵심 소재목	Analysis (분석)	부합 여부	출처 (페이지 번호)
Governance (지배구조)	a) 이사회의 기후 관련 리스크 및 기회 감독 설명	이사회는 기후 리스크 감독 역할	이사회가 기후 관련 리스크 감독에 대한 구체적인 내용이 포함되지 않음.	불부합	없음
	b) 경영진의 기후 리스크 관리 및 평가 역할	경영진의 기후 리스크 관리 역할	경영진의 역할에 대한 구체적인 기후 관련 리스크 관리 내용이 없음.	불부합	없음
Strategy (전략)	a) 단기, 중기, 장기 기후 리스크 및 기회 식별	기후 리스크 및 기회 식별	기후 리스크 및 기회 식별에 대한 정보는 명확하게 제공되지 않음.	불부합	없음
	b) 기후 리스크와 기업의 사업, 전략, 재무 계획에 대한 영향 설명	기후 리스크의 사업 및 재무 영향	기후 리스크가 재무 및 사업 전략에 미치는 영향을 구체적으로 설명한 내용이 없음.	불부합	없음
	c) 2°C 이하 기후 시나리오 분석 및 전략 회복력 평가	기후 시나리오에 따른 전략 회복력 평가	해당 내용이 제공되지 않음.	불부합	없음
Risk Management (위험 관리)	a) 기후 리스크 식별 및 평가 프로세스 설명	기후 리스크 식별 및 평가 프로세스	구체적인 기후 리스크 식별 및 평가 프로세스 설명이 없음.	불부합	없음
	b) 기후 리스크 관리 프로세스 설명	기후 리스크 관리 프로세스	기후 리스크 관리 프로세스에 대한 구체적인 설명이 제공되지 않음.	불부합	없음
Metrics & Targets (지표 및 목표)	a) 기후 리스크 및 기회 평가를 위한 지표 공개	기후 리스크 평가를 위한 지표 공개	기후 리스크를 평가하기 위한 명확한 지표가 제공되지 않음.	불부합	없음
	b) Scope 1, Scope 2, Scope 3 온실가스 배출량 공개 및 관련 리스크 설명	온실가스 배출량 공개 (Scope 1, 2, 3)	Scope 1, 2, 3 배출량에 대한 정보 제공 없음.	불부합	없음
	c) 기후 리스크 관리 목표 및 성과 설명	기후 리스크 관리 목표 및 성과	기후 리스크 관리에 대한 명확한 목표와 성과가 제시되지 않음.	불부합	없음

이 보고서에서 TCFD 권고 사항에 대한 전반적인 내용은 부족한 것으로 평가되었습니다. 특히, 지배구조, 전략, 위험 관리, 지표 및 목표 모두에서 기후 관련 정보가 충분히 제공되지 않아 불부합으로 판단되었습니다.

필요하신 추가 분석이나 수정 사항이 있으면 알려주세요. ●

메시지 ChatGPT

ChatGPT는 실수를 할 수 있습니다. 중요한 정보를 확인하세요.

※ (참고) SC제일은행의 반기보고서는 SR이 아니기 때문에 TCFD 관련 정보가 없음

본론 5 : 프롬프트 템플릿 활용 방향 및 유의사항

□ Plan 단계 활용

- 프롬프트를 통해서 기업의 TCFD 공시 수준을 간편하게 파악할 수 있음. 파악된 현황을 통해 <불부합>으로 분석된 부족한 면을 집중적으로 개선(Do)하면 됨
- 여력이 부족하여 컨설팅을 추가로 받는다고 하여도, 실무자가 부족한 점을 알고 컨설팅을 진행하는 것과 툰키식으로 진행하는 것은 결과물에 매우 큰 차이를 발생시킬 가능성이 높음

□ Do·Check·Act 단계 응용

- 프롬프트를 응용하여 DCA 단계에서도 도움을 받을 수 있음
- 예를 들어, 현황 파악 당시 <불부합>으로 분석된 SR의 내용을 수정(Do)한 후 다시 한번 프롬프트를 통해 분석하여 <부합>으로 바뀌었다면 올바른 방향으로 업무가 진행되고 있음을 점검(Check)할 수 있음
- 또한, 다른 기업의 SR을 분석하여 <부합>이 나오는 부분의 내용을 벤치마킹하여 본인 소속 기업의 <불부합> 내용을 개선(Act)하는 식으로 활용이 가능함
- 추가 단계에서 컨설팅을 병행하여도 마찬가지로 현황을 파악한 후 꼭 컨설팅의 도움이 필요한 부분만 의뢰할 수 있으므로 불필요한 비용을 줄일 수 있음. 또한, 툰키식 관행을 피하고 기업 내에 ESG경영 역량을 내재화하는 방향으로 도움이 될 것으로 판단됨

<PDCA 프레임워크에 따른 프롬프트 활용 예시>

PDCA	P	D	C	A
단계	① 계획 (Plan)	② 실행 (Do)	③ 점검 (Check)	④ 개선 (Act)
목적	현황 분석	SR 수정	수정 내용 분석	SR에 반영
업무 활용 예시	프롬프트 구동 결과 "a) 단기, 중기, 장기 기후 리스크 및 기회 설명"에 대해 장중단기 구분 기준이 확인되지 않아 <불부합>임을 확인	구분 기준이 단기(3년), 중기(5년), 장기(10년)라는 내용 SR 수정본에 추가	추가한 후 프롬프트 구동하여 <불부합>이 <부합>으로 바뀌었는지 점검	다른 기업의 SR을 분석하여 <부합>이 나오는 부분을 벤치마킹하여 <불부합>으로 파악된 내용 개선

□ 활용 시 유의사항

- 기업마다 상황이나 공시 세부내역이 다르므로 프롬프트를 그대로 사용하기보다는 오류가 생기는 부분의 프롬프트를 수정해 나가며 각 기업에 적용해야 함. 또한, 겉으로는 차이가 없어 보이는 파일이라도 내부의 메타데이터 등은 구성이 다르므로 결괏값의 차이가 있을 수 있음

- 또한, ChatGPT는 기술적 한계로 할루시네이션 등 오류가 발생할 수 있는 도구이므로 반드시 검증이 필요함. 그 예시로, 제주은행 분석 결과를 보면 SR 원본의 편집 문제로 인해 페이지 숫자가 다르게 인식됨. 이를 수정하지 않고 그대로 리포트에 보여준 것은 검증이 필요하다는 것을 강조하기 위함임
- 중요한 점은 이런 기술적 한계를 인지하고 사용자 스스로 보완하여 장점 위주로 이 프롬프트를 활용하는 것임. 어떠한 도구에 기술적 한계가 있다고 그 도구가 가진 장점에 대해 눈을 감는다면, 발전을 위한 근본적 변화에 또다시 실패할 가능성이 크기 때문임

결론 : 비용 문제를 완화하는 방법으로 ChatGPT 프롬프트 활용 기대

- 돈이 드는 ESG경영이라는 문제의식에 대한 해결책으로써 ChatGPT 활용
 - ChatGPT는 현재 사람이 하나하나 분석해야 하는 다양한 ESG관련 주제를 경제적인 비용으로 분석할 수 있는 도구를 제공함
 - 기업의 ESG경영 수준을 높이는 첫 단계는 현황을 분석하는 것임. 따라서, 현황분석 단계에서 비용 지출을 상당 수준 줄이는 것만으로도 충분한 가치가 있음. 더불어, 현황분석 이후에 이어지는 실행·점검·개선 단계에서도 활용할 수 있는 잠재력이 있음
 - 이는 자금이 풍부한 기업만 높은 ESG등급을 부여받는다는 문제의식에 대한 해결방안이 될 수 있으므로 활용이 가능한 다양한 영역에서 적극 활용되기를 바랍

※ DISCLAIMER

- 유료 구독 버전인 ChatGPT-4o를 기준으로 작성하였음
- ChatGPT는 기술적 한계상 할루시네이션 등의 문제가 있으므로 결과물을 활용할 때는 반드시 별도 검토 과정이 필요함
- 위 프롬프트는 공익목적으로 모두에게 배포하기 위하여 저자가 직접 작성한 것으로 저작권의 문제가 없음. 따라서 상식적인 선에서 각 기업 상황에 맞게 수정하여 사용하여도 무방함
- 위 프롬프트를 활용한 현황 분석은 한국ESG기준원의 ESG평가모형과 무관함

〈부록〉

1. 프롬프트 템플릿 txt 파일

https://drive.google.com/file/d/1M6TftY9pCh_q7xMnE6lh8tWdoRy8-86D/view?usp=drive_link

2. 구동 방법 설명 영상

<https://youtu.be/bs7Q1OwallY>

3. 실무자 공유폴더

<https://drive.google.com/drive/folders/1s69TggV1NCw95vFh0vMOVdbRWgkQlcmh?usp=sharing>

※ 프롬프트 템플릿 파일 및 구동 방법 설명 동영상 링크도 위 공유폴더에 함께 수록함

〈추가 제안〉 GitHub식으로 ESG 실무자 간 프롬프트 템플릿의 응용 버전 공유

- 추가 제안사항 - GitHub식 프롬프트 공유·활용
 - 본 템플릿을 기반으로 하여 실무자들이 현업에서 얻는 인사이트를 반영하여 수정한 프롬프트를 재공유할 것을 제안함
 - 1인이 개발한 프롬프트보다 완성도가 높은 프롬프트를 활용할 수 있을 뿐만 아니라, 실무자 개인 역량 개발 기회도 될 수 있음
 - 이에 위 부록의 공유폴더에 각자가 수정한 프롬프트를 업로드하여 자유롭게 질문이나 피드백을 주고받을 수 있도록 GitHub식으로 공유·활용하는 방법을 제안함